02. 02. 3153 /19
BOSNA I HERCEGOVINA
14-07-21

Broj: S1 3 U 034933 20 U
Sarajevo,07.07.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u Vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Društvo za proizvodnju prehrambenih proizvoda i unutrašnju i spoljnu trgovinu „MBA-CENTAR" d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa Ajdin Brčaninović, advokat iz Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-3153-8/19 od 16.01.2010. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,07.07.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH,Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-3153-8/19 od 16.01.2010. godine usvojena je žalba ponuđača „Ecovision" d.o.o. Hadžći i poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-05-1352-3/19 od 09.12.2019. godine i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje i usvojen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora. U obrazloženju tužbe citira tačke 3.10 i 3.11 tenderske dokumentacije, te navodi da se četiri potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje je dostavio ponuđač „Ecovision" d.o.o. imaju za predmet isporuku đačkih užina, te da potvrda koju je izdao „Hoše-komerc" d.o.o. Sarajevo se odnosi na isporuku pekarskih proizvoda, hljeba, peciva i pita. Smatra da se tuženi u osporenom rješenju neosnovano poziva na odredbe Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te ukazuje da je u konkretnom slučaju predmet nabavke usluga dostavljanja pripremljene hrane u škole koja ima posebne režime proizvodnje, čuvanja i distribucije koji se znatno razlikuju od režima predviđenih za proizvodnju, čuvanje i distribuciju drugih proizvoda. Navodi da se iz dostavljenih

potvrda može zaključiti da je ponuđač uredno izvršio ugovore koji se tiču dostavljanja đačkih užina, pekarskih proizvoda, hljeba, peciva i pita, ali se ne navodi usluga dostavljanja pripremljene hrane. Nadalje navodi da sumnja u vjerodostojnost dokumenata izdatih od strane „Klimacentar" d.o.o. i „Salihović" d.o.o., te da je jednu od potvrda izdao T.R. „Obala" koji nije privredni subjekt ili pravno lice. Ukazuje da je predmetna nabavka označena kao usluge dostavljanja pripremljene hrane u škole i kao takva posjeduje svoj JRJN broj, pa je nezakonito postupanje tuženog kada uopće ne cijeni ove okolnosti prilikom donošenja osporenog rješenja. Ističe da ponuđač „Ecovision" d.o.o. nije ispunio ni uslove iz tačke 3.10 d) tenderske dokumentacije, odnosno da ima uređen sistem kontrole u objektu i kontrolu proizvoda i njegovih sastojaka u skladu sa važećim zakonskim propisima. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i zainteresirana stranka „ECOVISION" d.o.o. Sarajevo su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ JU Osnovna škola „Malta" Sarajevo pokrenuo postupak javne nabavke usluge dostavljanja pripremljene hrane u školu, za koji je obavještenje o nabavci broj: 2919-1-2-340-3-2/19 od 12.11.2019. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 09.12.2019. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-05-1352-3/19. Protiv navedene odluke žalbu je izjavio ponuđač „Ecovision" d.o.o., a tuženi je odlučujući o istoj donio osporeno rješenje kojim je žalbu usvojio, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je žalitelj ispunio sve zahtjev postavljene tenderskoj dokumentaciji, te da ugovorni organ nije mogao odbaciti njegovu ponudu.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH"; broj 39/14) je poseban materijalno-pravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravične konkurencije među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete koje su objavljene u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finacijske podobnosti te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća ponuda žalitelja ispunjavala zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je po nalaženju ovog Vijeća pravilan zaključak tuženog organa da je ponuda istog ponuđača prihvatljiva, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primijenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Iz podataka u spisu evidentno je da je osporeno rješenje doneseno nakon što je prethodno pravilno utvđeno činjenično stanje u upravnom postupku. Odredbama člana 26. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ utvrđuje minimalne zahtjeve u pogledu tehničke, odnosno profesionalne sposobnosti kandidata ili ponuđača koje oni treba da ispunjavaju pa se od njih zahtijeva da osiguraju jedan ili više dokaza a u skladu s članom 3. ovog zakona. Ugovorni organ je dužan da postupa transparentno i da se prema svim kandidatima/ponuđačima odnosi jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju. U skladu s odredbama člana 44. Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovorni organ provjerava kvalifikacione sposobnosti ponuđača i u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju, a u stavu 6. citiranog člana propisano je da samo ponuđačima koji zadovoljavaju uslove iz tenderske dokumentacije, dopušteno je da nastave postupak javne nabavke. S druge strane, tačno je da Ugovorni organ, iako ima diskreciono pravo da predvidi uslove u tenderskoj dokumentaciji ali isti moraju biti u skladu s predmetom i svrhom same javne nabavke, ovlaštenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, detaljno su propisana u članu 111. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ured je dužan, tokom cijelog postupka, da pazi na bitne povrede ovoga zakona.

Neosnovan je tužbeni prigovor kojim se ukazuje da potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koje je dostavio žalitelj nisu prihvatljive. Tačkom 3.10. tenderske dokumentacije propisano je da što se tiče tehničke i profesionalne sposobosti ponuđač je dužan dokazati a) da je u protekloj kalendarskoj godini kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

javnom nabavkom i to najmanje zbirno 88.840,00 KM bez PDV-a. Tačkom 3.11 tenderske dokumentacije propisano je da je ponuđač dužan uz ponudu dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u tački 3.10: a) potvrde (original ili ovjerena kopija) od strane ugovornih organa sa kojima je ponuđač sklopio ugovor, a koji su realizovani u posljednoj kalendarskoj godini sa nazivom i sjedištem ugovornih organa ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima, vremenu i mjestu izvršenja kao dokaz da je dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su vezi sa predmetnom nabavkom i to najmanje zbirno 88.840,00 KM bez PDV-a.

U konkretnom slučaju, iz podataka u spisu proizlazi da je ponuđač „Ecovision" d.o.o. Hadžići dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Navedeni ponuđač je u svojoj ponudi dostavio sljedeće potvrde: 1. potvrda JU „Druga osnovna škola", okvirni sporazum, usluga dostavljanja pripremljene hrane, vrijednost 23.487,00 KM bez PDV-a, 2. potvrda JU „Druga gimnazija", okvirni sporazum, usluga cateringa, vrijednost 9.055,37 KM bez PDV-a, 3. „Hoše comerc" d.o.o. Sarajevo, ugovor o dostavljanju hrane, pekarskih peciva, sendviča i pita, vrijednost 58.993,26 KM, 4. JU „Treća osnovna škola", isporuka đačkih užina, vrijednost 3.276,70 KM bez PDV-a, 5. JU „Peta osnovna škola", isporuka đačkih užina, vrijednost 3.778,25 KM bez PDV-a, 6. JU „Prva osnovna škola", isporuka đačkih užina, vrijednost 3.962,15 KM, 7. JU „Deveta osnovna škola", isporuka đačkih užina, vrijednost 2.412,95 KM bez PDV-a, 8. „Klimacentar" d.o.o., ugovor o dostavljanju hrane, vrijednost 7.139,65 KM bez PDV-a, 9. „Salihović" d.o.o., ugovor o dostavljanju hrane, vrijednost 33.709,83 KM bez PDV-a i 10. T.R. „Obala", ugovor od dostavljanju hrane, vrijednost 8.172,26 KM bez PDV-a, odnosno ukupne vrijednosti 153.987,42 KM bez PDV-a.

Neosnovano tužitelj ukazuje da navedeni ponuđač dostavljenim potvrdama nije ispunio uslove zahtjevane tenderskom dokumentacijom, odnosno da navedene potvrde nisu u vezi sa predmetnom javnom nabavkom, obzirom da se u konkretnom slučaju radi o uslugama dostavljanja pripremljene hrane u školu. Naime, citiranim tačkama tenderske dokumentacije su tražene potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koji su u vezi sa predmetnom javnom nabavkom, te je pravilan zakjljučak tuženog da navedene potvrde ispunjavaju ovako postavljeni zahtjev. Nadalje, neosnovan je i ničim dokazan tužbeni prigovor da potvrde izdate od strane „ Klimacentar" d.o.o. i „Salihović" d.o.o. nisu vjerodostojne, odnosno da su krivotvorene. Također je neosnovan i tužbeni prigovor kojim se ukazuje da se potvrda izdata od T.R. „Obala" ne može prihvatiti jer se ne radi o pravnom licu. Naime, Zakonom o javnim nabavkama nije propisana da navedene potvrde mogu izdavati samo pravna lica, odnosno propisana je obaveza dostavljanja potvrda od starne druhge ugovorne strane, a što je u konkretnom slučaju i ispoštovano.

U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da je žalitelj dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je po nalaženju ovog Vijeća ponuda žalitelja ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba osnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično

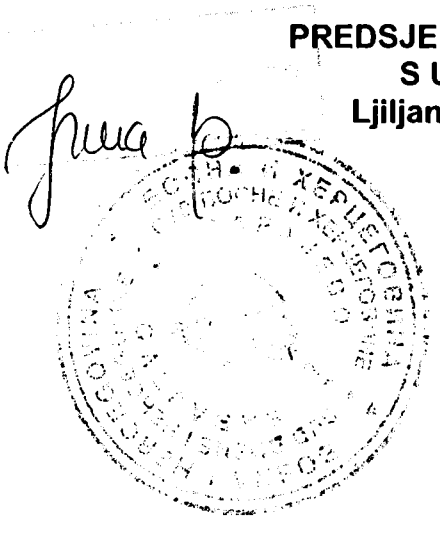
Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Imajući u vidu navedeno Sud je, primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Ljiljana Lalović



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321